

¿Qué otra cosa puede ser el cuerpo? Aportes teóricos de Judith Butler más allá del dimorfismo sexual

What else can the body be? Judith Butler's theoretical contributions beyond the sexual dimorphism

Ariel Martínez

Universidad Nacional de La Plata (Argentina)
amartinez@psico.unlp.edu.ar

Resumen

El presente trabajo rescata una de las líneas teóricas puestas en consideración en la mesa temática *Problemas de Género* durante el 9° Congreso Argentino y 4° Latinoamericano de Educación Física y Ciencias. A partir de aquellos trabajos que referenciaron a Judith Butler en sus desarrollos, con el fin de cuestionar los criterios naturalizados con los que se clasifican los cuerpos, se intentan ampliar y profundizar las reflexiones de algunos expositores. Para tal fin, se exponen los interrogantes que emergieron en el interior de los debates sobre este punto, al tiempo que se enfatizan las líneas argumentativas utilizadas en algunas de las ponencias que dan cuenta de modos alternativos de pensar al cuerpo más allá de explicaciones esencialistas. Finalmente, se retoman algunas reflexiones llevadas a cabo en el debate posterior a la lectura de los trabajos que focalizaron el lugar de las prácticas de la educación física como reproductora y transformadora, al mismo tiempo, de las normas de género y sexualidad.

Palabras clave

Cuerpo – Sexo – Género – Judith Butler

Abstract

The present study goes over one of the theoretical approaches taken into consideration at the *Gender Issues (Problemas de Género)* panel during the 9th Argentinian and 4th Latinamerican Congress on Physical Education and Sciences



(9° Congreso Argentino y 4° Latinoamericano de Educación Física y Ciencias). Given those research works which make reference to Judith Butler in order to question the naturalized criteria used to classify the bodies, this study is an attempt to expand on and deepen some of the speakers' thoughts. With this aim in mind, questions raised on this point at the debate are put forward, while at the same time, particular emphasis is placed on arguments employed in the research papers that favour alternative ways of thinking about the body beyond essentialist explanations. Finally, some reflections from the debate after reading the papers that focused on the teaching of physical education as the place for both reproducing and transforming gender norm and sexuality are taken up again.

Key Words

Body – Sex – Gender – Judith Butler

La inclusión de la mesa *Problemas de Género* como espacio de debate en el 9° Congreso Argentino y 4° Latinoamericano de Educación Física y Ciencias ha permitido, sin dudas, incrementar la complejidad en los modos con que se viene pensando la categoría *Cuerpo* en la convergencia de múltiples disciplinas.

Por una parte, los trabajos presentados aportaron líneas de análisis que, desde diferentes enfoques, han dado cuenta de los marcados esfuerzos por inscribir la temática en una perspectiva crítica. Por otra parte, se han establecido conexiones con las actividades de la Educación Física en las escuelas. En términos generales, las ponencias han ofrecido definiciones sobre el género, han establecido genealogías que dan cuenta de posibles coyunturas históricas y contextuales de surgimiento, han realizado articulaciones que permiten comenzar a pensar las complejas vinculaciones entre género y sexualidad. De este modo se ha establecido una plataforma analítica que permitió avanzar, incluso en el debate posterior, sobre la posibilidad de un abordaje crítico de la categoría de género. En algunos casos, la desnaturalización del género fue llevada hasta sus últimas consecuencias, de modo que la categoría de cuerpo, en tanto cede naturalizada del género, constituyó el centro del debate.

Para tal fin, Judith Butler fue una de las autoras referenciadas, en más de una oportunidad, que vertebró el debate (Aramburu, 2011; López Oróz, 2011). En primer lugar, se ha enfatizado el modo en que la autora propone una teoría de la performatividad a partir de la cual es posible situar la emergencia de una concepción de cuerpo entendida como el efecto de un conjunto de actos culturalmente sostenidos. Es así que tales actos configuran una *performance* que no sólo producen el género que dicen representar, sino que también producen el cuerpo específico que se naturaliza como cede incuestionable de tal género. Al sugerir que el cuerpo se configura culturalmente a partir de un conjunto de actos, Butler desplaza el eje del análisis del cuerpo entendido como sustancia o

materia. Si el cuerpo se constituye como tal a partir de un conjunto de actos comandados culturalmente, entonces el cuerpo no pre-existe a tales actos como sustancia a-histórica, pre-discursiva o pre-cultural. En suma, el cuerpo no es una superficie natural que expresa un conjunto de atributos inscriptos en su superficie de forma pasiva. Por el contrario, los actos, que suelen pensarse como expresión de un cuerpo anclado por fuera del lenguaje, preexisten a la idea misma de cuerpo, de modo ésta se conforma a partir de la condensación de sentidos culturales localizados en el entrecruzamiento reiterativo de tales actos sutiles y estilizados. Ahora bien, las ideas expuestas a partir de Butler hicieron posible pensar que si el cuerpo suele ser concebido como sustancia se debe a la construcción del cuerpo se encuentra entretejida por tácticas de naturalización que hacen del cuerpo una sustancia percibida como invariable y estática. En este sentido, se torna necesario localizar el contexto al interior del cual emerge el cuerpo como construcción. Si el cuerpo logra constituirse como ficción sustancial que perdura en el tiempo se debe a que el conjunto de actos que posibilitan su emergencia se organizan en relación a un sistema regulado por modalidades de funcionamiento que se sostienen a partir de la implementación de tales tácticas discursivas en las que circulan arreglos de poder. La idea de cuerpo como superficie fáctica alcanza tal grado de permanencia que se localiza como un primer eslabón, altamente naturalizado, estable y sólido, capaz de auspiciar de sostén para un andamiaje mucho más complejo que apunta a sostener y perpetuar las mismas normas que generan cuerpo. El sistema se auto-organiza, entonces, generando la ficción de una idea de cuerpo que permite un punto de anclaje por fuera del lenguaje.

Tal como señala Butler (1990b), la producción de género se entrama con actos, sutiles estilos corporales, que al repetirse en el tiempo generan la firme creencia de, por un lado la existencia un núcleo yoico generizado de manera permanente y, por otro, la localización de este núcleo como agente causal de los actos que se corresponden coherentemente con la especificidad de la identidad que aparentemente le ha dado origen. Mientras que esta vinculación permanece solapada, al mismo tiempo perpetúa la naturalización de las normas de género que entretejen la compleja ficción que se pone en juego a cada instante (Butler, 2004). La performatividad de género nos permite pensar el modo en que el género se instaura bajo la idea de una esencia interna, subsidiaria de un cuerpo específico. Las performances de género refuerzan la conexión necesaria que debe existir entre determinado sexo corporal y el género específico que le pertenece. Así se instaura la relación causal entre sexo y género, pues, desde una lectura naturalizada, los actos que despliegan determinadas performances de género son producto, o se producen a partir, de un cuerpo identificado y categorizado bajo la forma que le imprime la pertenencia a alguno de los sexos.

María Luisa Femenías ha sistematizado en varios segmentos de su obra

el modo en Butler cuestiona fuertemente la distinción entre sexo y género, así como las consecuencias de tal abordaje en el escenario académico (Femenías, 2000, 2003, 2007). Para Butler, el hecho de que los cuerpos se clasifiquen en dos de acuerdo al dimorfismo sexual responde ya a un criterio cultural, no natural. De tal modo, Butler no acepta la idea de un sexo natural que se encuentre por fuera de toda marca discursiva. Entonces el sexo mismo es una interpretación cultural. Tal desnaturalización no sólo invalida la distinción entre sexo y género, sino que permite pensar los complejos anudamientos entre el cuerpo dimórficamente sexuado, las normas de género y los modos en que se organizan las disposiciones sexuales al interior de lo que Butler conceptualiza como la *matriz heterosexual*. En este sentido, Butler detecta el componente heterosexista que atraviesa el binomio masculino/femenino. Es la categoría de diferencia sexual la que determina, en última instancia, los criterios de inteligibilidad dentro del campo social. En otros términos, instituye una matriz desde la cual las identidades se organizan y los cuerpos se distribuyen, en donde se les otorga un significado específico. Los aportes de Butler expuestos permitieron un primer movimiento hacia el desmontaje del sistema sexo/género (Rubin, 1975), el que inauguró un insistente debate entre expositores y coordinadores y asistentes sobre las políticas del Comité Olímpico Internacional en relación a la prueba de sexo para descartar aquellos casos cuya clasificación muestra dificultades.

Las presentaciones seleccionadas han permitido reconstruir la siguiente línea de análisis: si los actos producen el género, así como su anclaje subjetivo, a partir de actos sistemáticamente organizados; si no tiene sentido la distinción la distinción entre sexo y género, puesto que el sexo supone ya la utilización de un criterio de ordenamiento impregnado ideológica y políticamente; y si la categoría de sexo refiere ineludiblemente al ordenamiento de los cuerpo en sentido dimórfico; entonces podemos afirmar, siguiendo a Butler, que tales actos producen una idea de cuerpo subsidiaria a las normas de género.

Ahora bien, si partimos de la idea de que existen dos cuerpos sustanciales que se corresponden naturalmente con dos géneros, podemos preguntarnos sobre cuáles son aquellos aspectos que permiten sostener la ficción de que existen cuerpos dicotómicamente organizados. En este punto es posible detectar en los desarrollos conceptuales de Butler otra dimensión del cuerpo referida a la morfología. Butler refiere a la violencia normativa que conllevan las morfologías ideales del sexo, es a partir de allí que surge su interés por desnaturalizar tal categoría.

Antes que Butler, Monique Wittig (2005) sostuvo la categoría de sexo no tiene existencia a priori, antes de que exista una sociedad. Para esta autora, la categoría de sexo es una categoría política que funda la sociedad en tanto heterosexual. El sexo se establece como natural para encubrir que en realidad constituye un producto de la sociedad heterosexual. La economía heterosexual,

en esta línea, alimenta tal categoría. Wittig menciona que la oposición entre varones y mujeres responde a una ideología de la diferencia sexual, la que coloca reiteradamente a la naturaleza en lugar de agente causal para encubrir su carácter político. Se instala de manera contundente un 'ya ahí' de los sexos, a modo de una ontología pre-discursiva. De este modo la ideología de la diferencia sexual opera como una red que lo cubre todo.

Desde esta perspectiva, Butler (1990a) afirma que el sexo imprime una morfología ideal al cuerpo. Los marcos heterosexuales a partir de los cuales se otorga inteligibilidad a los cuerpos requieren determinadas formas que se privilegian en función de la complementariedad heterosexual. En este sentido, podemos interrogarnos sobre cómo inciden los ideales de género en la morfología ideal del sexo.

Todo parece indicar que lo que aporta realidad al género es el sexo anatómico, el que opera como un criterio natural a partir del cual se tornan inteligibles los cuerpos humanos en función de formas ideales. El cuerpo se constituye, de este modo, como un soporte, un anclaje ficticio que coagula y sostiene la matriz heterosexual, a partir de la cual, al mismo tiempo, se producen dichos cuerpos como soportes naturalizados. Así las normas de género se perpetúan circularmente de modo tal que genera los elementos que requiere para propagarse.

Es así que, para la autora, las categorías de varón y mujer pre-existen a la decodificación de los cuerpos. Es a partir de estas categorías que 'vemos' e interpretamos los cuerpos. En este sentido, el cuerpo se constituye como un ámbito que bien podría ser otra cosa, un campo sedimentado y reificado de la realidad de género. Hacer vacilar las categorías que entretienen la matriz heterosexual –varón/mujer– implica cuestionar la realidad de género, de modo que las fronteras que separan lo real de lo irreal comienzan a desdibujarse.

Estas reflexiones teóricas fueron derivadas, en el debate posterior a las exposiciones, hacia la especificidad de las prácticas de la Educación física. El énfasis fue colocado en los modos en que dichas prácticas constituyen una vía regia para la propagación de las fuertes restricciones que imponen las normas de género y, como efecto aún más sutil y solapado, el lugar privilegiado que tiene en la oferta de modelos identificatorios que construyen la idea de cuerpo necesaria y conveniente. Sin embargo, no fue dejada de lado la posibilidad de instaurar transformaciones subversivas a partir de sutiles resignificaciones que surjan en el marco de las prácticas mismas.

¿Qué otra cosa puede ser el cuerpo? es el interrogante que se desplegó, de manera explícita o subyacente, en la mesa temática. El intercambio producido al calor de los debates permitió afrontar, de manera conjunta, el desafío de poner a circular posibles respuestas más allá de los marcos heteronormativos de género.

Referencias bibliográficas:

- Aramburu, Axel (2011). *Construyendo ideales de género: lo que la Educación Física les permite a los cuerpos*. Actas del 9° Congreso Argentino y 4° Latinoamericano de Educación Física y Ciencias. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. La Plata.
- Butler, Judith (1990a). *Gender Trouble. Feminism and the Subversion of Identity*. New York: Routledge.
- Butler, Judith (1990b). "Performative Acts and Gender Constitution: An Essay in Phenomenology and Feminist Theory". En Sue-Ellen Case (ed.), *Performing Feminisms: Feminist Critical Theory and Theatre*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Butler, Judith (1993). *Bodies that matter. On the discursive limits of sex*. New York: Routledge.
- Butler, Judith (2004). *Undoing Gender*, New York: Routledge.
- Femenías, María Luisa (2000), *Sobre sujeto y género. Lecturas feministas desde Beauvoir a Butler*. Buenos Aires: Catálogos.
- Femenías, María Luisa (2003). *Judith Butler: Introducción a su lectura*, Buenos Aires: Catálogos.
- Femenías, María Luisa (2007). *El género del Multiculturalismo*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmas.
- López Oróz, Sebastián (2011). *Educación Física y (re) producción dicotómica del género*. Actas del 9° Congreso Argentino y 4° Latinoamericano de Educación Física y Ciencias. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. La Plata.
- Rich, Adrienne (1980). "Compulsory Heterosexuality and Lesbian Existence". *Signs*, Vol. 4(5): 631-660.
- Rubin, Gayle. (1975). "The Traffic in Women: Notes on the 'Political Economy' of Sex". En Rayna R. Reiter (ed.), *Toward an Anthropology of Women*, Nueva York: Monthly Review Press.
- Wittig, M. (2005). *El pensamiento heterosexual y otros ensayos*. Madrid: Egales.