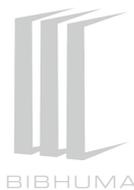




Salinas, Gustavo Omar



Mythos: Una forma de lógos en el Timeo de Platón

Revista de Filosofía y Teoría Política

1996, no. 31-32, p. 259-264

Este documento está disponible para su consulta y descarga en [Memoria Académica](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar), el repositorio institucional de la **Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata**, que procura la reunión, el registro, la difusión y la preservación de la producción científico-académica editada e inédita de los miembros de su comunidad académica. Para más información, visite el sitio

www.memoria.fahce.unlp.edu.ar

Esta iniciativa está a cargo de BIBHUMA, la Biblioteca de la Facultad, que lleva adelante las tareas de gestión y coordinación para la concreción de los objetivos planteados. Para más información, visite el sitio

www.bibhuma.fahce.unlp.edu.ar

Cita sugerida

Salinas, G. O. (1996) *Mythos: Una forma de lógos en el Timeo de Platón*. [En línea] *Revista de Filosofía y Teoría Política*, 31-32, 259-264. *Actas de las 1º Jornadas de Investigación para Profesores, Graduados y Alumnos, La Plata, 1996. En Memoria Académica.* Disponible en: http://www.fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.2578/pr.2578.pdf

Licenciamiento

Esta obra está bajo una licencia *Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 2.5 Argentina de Creative Commons*.

Para ver una copia breve de esta licencia, visite

[http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/.](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/)

Para ver la licencia completa en código legal, visite

[http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/legalcode.](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/legalcode)

O envíe una carta a Creative Commons, 559 Nathan Abbott Way, Stanford, California 94305, USA.

MYTHOS: UNA FORMA DE *LÓGOS* EN EL *TIMEO* DE PLATÓN

Gustavo Omar Saunas

La exposición que Platón desarrolla en el *Timeo*, uno de sus últimos diálogos, de la generación del universo por obra de un artesano divino, ha abierto, ya desde la antigüedad, espacios de discusión y controversia acerca del modo en que esto debía ser interpretado, teniendo en cuenta, asimismo, las características peculiares que el diálogo presenta por su extenso desarrollo discursivo.

En líneas generales, y sumariando as variaciones particulares que la cuestión presenta, es posible distinguir dos formas de interpretación contrapuestas: por un lado se encuentran quienes se inclinan a sostener que es necesario, tomar literalmente el diálogo, en contraposición hay quienes postulan que el propósito del relato de la creación es dar una explicación sistemática de la naturaleza del mundo y del hombre mas que narrar cómo se formó el mundo en forma cronológica. El mismo Platón explica que la exposición de *Timeo* debe tomarse como un *eikós logos*, es decir, como un discurso verosímil, única manera de explicar de modo sistemático lo que está sujeto a devenir, expresando aquello que está hecho a imagen de lo inmutable y que es, entonces, un símil (*eikón*) de el. Así, al comenzar su relato cosmogónico, *Timeo* nos advierte que

..."los discursos están emparentados con aquellas cosas que explican: los concernientes al orden estable, firme y evidente con la ayuda de la inteligencia, son estables e infalibles (...); los que se refieren a lo que ha sido asemejado a lo inmutable, dado que es una imagen, han de ser verosímiles y proporcionales a los infalibles".
(*Timeo* 29b6-c5)

Las alusiones al género literario utilizado por Platón en el *Timeo* son muy numerosas, y aparecen bajo la forma *eikós lógos*¹ (discurso verosímil), o bajo la forma *eikós mythos*² (*relato* verosímil). En algunos lugares se encuentra en el contexto de discusiones en termino del *eikós lógos* el término *eikós mythos*, lo que nos conduce a plantear la pregunta de si ambos son sinónimos o si presentan alguna diferencia.

Este diálogo presenta la particularidad de la "fabulación mítica", lo cual exigiría un esfuerzo de ficción imaginativa que para P. Hadot se corresponde con el discurso verosímil (*eikós lógos*); no así para K. M. Meyer-Abich, quien intenta una clara distinción entre los términos *eikós lógos-eikós mythos*. Analizaremos en primera instancia la posición de este Ultimo frente al enfoque que plantea acerca de dichos términos estableciendo una diferencia entre ellos respecto de la manera en que Platón los emplea

en su diálogo; luego analizaremos la posición de Hadot, para quien todo el *Timeo* es un discurso verosímil en el que *mythos* y *lógos* se identifican. Intentaremos demostrar que ambas posiciones no son necesariamente excluyentes pese a sus diferencias sino que pueden volverse compatibles en tanto se integren en una visión global del problema.

Tal como se dijo, el *Timeo* presenta pasajes en los que se trata del *eikós lógos*, y sin transiciones es reemplazado por la expresión *eikós mythos*, sin que se advierta una nítida diferencia denominativa. El párrafo 29d constituye un claro ejemplo:

"Por lo tanto, Sócrates, si en muchos temas, los dioses y la generación del universo, no llegamos a ser eventualmente capaces de ofrecer un discurso que sea totalmente coherente en todos sus aspectos y exacto, no te sorprendas. Pero si lo hacemos tan verosímil como cualquier otro, será necesario alegrarse, ya que hemos de tener presente que yo, el que habla, y vosotros, los jueces, tenemos una naturaleza humana, de modo que acerca de esto conviene que aceptemos el relato probable y no busquemos mas allá". (Tim. 29d 1-3).

Aquí *eikós mythos* es mencionado en la misma conexión y acaso con la misma intención que *eikós lógos*, resultando de esta manera sinónimos y por lo tanto, términos aparentemente homologables. Advertimos entonces que según la forma en que Platón viene haciendo uso de los términos (hasta aquí sólo había hablado de discurso verosímil, 29c), a cambio de un previsible *eikós logos*, aparece la forma *eikós mythos*, por lo que pareciera que la aplicación de ambos términos es usada por Platón discrecionalmente.

Meyer-Abich³ advierte un indicio de diferencia entre *eikós lógos* y *eikós mythos*, manifiesta en el pasaje 29d. El juzga que aquí se encuentra *lógos* como explicación en términos de las ciencias naturales, es decir, como explicación del mundo fenoménico, en tanto que *mythos*, por el contrario, se refiere a los dioses y al origen del "todo", para cuya explicación no alcanza el conocimiento humano, ya que la "naturaleza humana" parece operar limitativamente frente a tareas tales como las de hallar al hacedor y padre del universo (28c) e incluso frente a la posibilidad de adquirir un conocimiento exhaustivo sobre algunos temas, por ejemplo, la formación de los colores (68d).

Pero puesto que la explicación matemático-natural científica en última instancia se basará sobre premisas no aclaradas ni demostradas, debiera ser considerada mítica, así como todas las explicaciones científicas, ya que mientras que los últimos fundamentos y premisas no sean conocidos, todo conocimiento teórico se mantiene mítico, por ejemplo la teoría elemental y su reducción de los elementos sensorialmente perceptibles a cuerpos estereométricos contruidos matemáticamente sobre superficies geométricas (53c-61c). Llevando al extremo esto, Meyer-Abich finalmente llega a la fórmula de que: "la verdad del *lógos* es el *mythos*"⁴. Con lo cual llega a decir que la visión natural

científica del mundo es solamente una imagen limitada, insegura y dudosa del mismo.

Como ya hemos dicho, Platón remarca en el *Timeo* que utiliza el género literario del "discurso verosímil"; a éste género alude en numerosas ocasiones ya sea bajo la forma *eikós lógos*¹; o mas extrañamente, bajo la forma *eikós mythos*. Según Hadot:

"... está identificación entre *lógos* y *mythos* no debe sorprendernos porque la verosimilitud del discurso en cuestión exige un esfuerzo de ficción imaginativa que corresponde bastante bien a la fabulación mítica"⁵.

Para arribar a está conclusión, Hadot en primer lugar se basa algunos conceptos de la *Poética* de Aristóteles. Pues dice que cuando se trata de hablar de una génesis, de un acontecimiento tal como el nacimiento del mundo y de la humanidad, un sólo género literario es posible: aquél del relato que se podía llamar tanto *mythos como lógos*, un relato que será la reproducción en el lenguaje (*mimesis*) de los acontecimientos en cuestión; pero un relato que sólo podrá ser verosímil ya que únicamente podrá dar cuenta de lo que "probablemente" sucedió. Esta narración del acontecimiento original, que es inaccesible al hombre, sólo puede ser una "fábula verosímil". Para Hadot es esencial a toda fábula (*mythos*) ser verosímil porque, como lo remarcó Aristóteles, está no cuenta los acontecimientos como fueron sino como pudieron haber sido.

El discurso verosímil tiene por objeto alimentar un modelo, en el sentido moderno del término, es decir, un esquema posible que permite pensar la génesis del mundo. Según Hadot, retomando el pensamiento de J. Mittelstras, Platón, en el *Timeo*, busca dar cuenta exactamente del mundo tal como es, sino demostrar cómo se nos aparecería si estuviera hecho a imagen de las ideas. Se trata de un p'oceso ideal del cual no sabemos si efectivamente se desarrolló de está manera.

De acuerdo con el enfoque de Hadot, el *Timeo* es una fábula verosímil que reconstituye lo que pudo ser o lo que debió ser y no precisamente lo que fue; no es entonces una simple imitación o una copia, sino un esfuerzo de reflexión y de imaginación, una ficción en el sentido mas fuerte de la palabra.

Finalmente, para concluir diremos que la narración de *Timeo* puede definirse como un relato o discurso mítico mediante el cual Platón expone alguna teoría de cuya verdad está fuertemente convencido, pero que considera puede ser expresada tan sólo recurriendo al mito y no con el método ordinario de la argumentación razonada.

La narración del *Timeo* versa sobre dioses y la generación del universo, asunto que por tener que ver no tanto con estables realidades inteligibles cuanto, con imágenes cambiãntes de as mismas, no podemos aludir más que mediante un discurso o mito verosímil sin exigirle rigurosidad epistémica, en otras palabras: el devenir no se puede explicar dialécticamente porque no puede ser verdad, dado que ésta no puede cambiar.

Hemos visto que la distinción que intenta establecer Meyer-Abich entre los términos

eikós lógos-eikós mythos, reservando el primero para las ciencias naturales y el segundo para los dioses y el origen del todo, se diluye frente a la falta de rigor epistemológico, ya que Timeo para hacer ciencia de lo físico recurre al mito; esto lo lleva a formular que "la verdad del *gos* es el *mythos*". En cambio Hadot en ningún momento se plantea la posibilidad de dicha distinción, encuentra que el esfuerzo de ficción imaginativa que exige el *eikós lógos*¹ es propio de la fabulación mítica, de esta manera *eikós lógos-eikós mythos* se identifican.

En el mismo Platón no existe contraposición entre *lógos* y *mythos* sino que el *mythos* es una de las formas que puede asumir el *logos*, Podemos afirmar entonces que no hay mayor contraposición entre las posturas que sobre el tema plantean Hadot y Meyer-Abich, es decir, ambos coinciden en esta formulación, a la que arriban mediante caminos diferentes.

Citas

1. *Timeo*, 29c 2-8; 30b 7; 40e 1; 48d 2; 53d 5; 55d 5; 56b4; 57d6; 59d 1; 68b7;90b8.
2. *Timeo*, 29d 2; 59c 6; 68d 2.
3. K.M. Meyer-Abich, "Eikos Logos: Platons. Theorie der NaturWissenschaft", p. 23ss.
4. K.M. Meyer-Abich, op, Cit., p. 31,
5. P. Hadot, "Physique et poésie dans l'œuvre de Platon", p. 119.

Bibliografía

1. Burnet, *Platonis opera recognovit brevique adnotatione critica instruxi IB*. Torus IV tetralogiam VIM continens, Oxford, 1902.
2. Platón, "Timeo", en *Diálogos Vol. VI*. Editorial Cremos, Madrid, 1992. De Francisco Lisi, pp. 127-261.
3. Platón, *Timée-Critias*, Editorial Flammarion, Paris, 1992. Traduction inedite, introduction et notes par Luc Brisson.
4. Hadot, Pierre, "Physique et poésie dans le *Timée* de Platon", *Revue de Théologie et de Philosophie* 115, 1983, pp. 113-133.
5. Meyer-Abich, K.M., "Eikós logos: Platons Theorie der Naturwissenschaft", *Einheit und Festchrift für Carl. Friedrich von Weizsäcker*, Göttingen, Vandenhoeck and Ruprecht, 1973, pp. 20-44.